



INTERNATIONAL JOURNAL OF ARCHITECTURE,
URBANISM AND GEOMORPHOLOGY
OF COASTAL LANDSCAPES

Registered at the Court of Padova
under the number 2522/2021.
Print and digital version
p-ISSN 2785-7638 e-ISSN 2974-6191
Web site: www.seascope.it

CODICE ETICO

INTRODUZIONE

SEASCAPE è dotata di un proprio Codice Etico, redatto secondo le linee guida del Committee on Publication Ethics (COPE). La rivista si impegna a seguire elevati standard di comportamento etico in tutte le fasi del processo di pubblicazione. Gli Autori, il Comitato Editoriale, i membri della Redazione, del Comitato Scientifico, gli ulteriori Referee esterni, nonché gli Editori sono tenuti a rispettare quanto indicato nel Codice Etico.

SEASCAPE è una rivista multidisciplinare ad accesso aperto: interessa in particolar modo l'Architettura, l'Urbanistica, l'Architettura del Paesaggio, la Storia, la Tecnologia e la Geomorfologia (www.seascope.it). La Rivista adotta un processo di double blind peer review per selezionare gli articoli pubblicati, gestito secondo il "Codice di condotta e linee guida di buona pratica per gli editori di riviste" sviluppato dal COPE – Committee on Publication Ethics (www.publicationethics.org). La rivista si fa inoltre carico di ogni doverosa scelta relativa a potenziali frodi che potrebbero essere individuate durante il processo di revisione e pubblicazione.

Tutte le parti coinvolte – Autori, Editori e Referee – dovrebbero conoscere e condividere i seguenti requisiti etici.

DICHIARAZIONE DI INTEGRITÀ DELLA PUBBLICAZIONE

SEASCAPE sostiene gli elevati standard della Dichiarazione di Integrità. Questi principi riguardano:

- onestà in tutti gli aspetti della ricerca;
- cura scrupolosa, completezza ed eccellenza nella pratica della ricerca;
- trasparenza e comunicazione aperta;
- cura e rispetto per tutti i partecipanti e i soggetti della ricerca.

Oltre ai principi generali di cui sopra, il team editoriale fornisce linee guida e politiche specifiche per gli autori sull'integrità e l'etica della ricerca adeguate al loro argomento e alla loro disciplina.

PROCESSO EDITORIALE

L'indipendenza editoriale di SEASCAPE non è compromessa da conflitti di interessi o altre influenze politiche. SEASCAPE non discrimina autori o peer reviewer in base all'identità personale.

Per la selezione degli autori sono strutturate diverse "Call for abstract" per ogni numero della rivista: ogni autore può inviare la propria proposta, successivamente valutata in forma anonima. Le decisioni editoriali sugli articoli sottoposti vengono prese sulla base di rapporti di peer review indipendenti.

REVISIONE TRA PARI

La revisione tra pari è fondamentale per mantenere gli standard di SEASCAPE.

La Redazione di SEASCAPE si preoccupa di:

- fornire sistemi, formazione e supporto adeguati per facilitare una revisione tra pari rigorosa ed efficace;
- aspettarsi che coloro che supervisionano il processo di peer review siano in grado di riconoscere i segnali di allarme di una peer review fraudolenta o manipolata;
- supportare i peer reviewer nell'agire su eventuali casi sospetti di peer review manipolata o fraudolenta;
- proteggere la riservatezza dei partecipanti al processo di revisione tra pari laddove l'anonimato costituisce parte del processo di revisione tra pari di quella pubblicazione.

Per segnalare eventuali dubbi sulla peer review, contattare la rivista mediante editorial.seascape@gmail.com

COMPITI DEL COMITATO EDITORIALE, DEL COMITATO SCIENTIFICO E DEI REFEREE AGGIUNTI

Il Comitato Editoriale, il Comitato Scientifico e i Referee aggiunti sono responsabili della selezione degli articoli da pubblicare tra quelli sottoposti alla Rivista. Sono disposti a pubblicare emendamenti e chiarimenti quando necessario. Operano nel pieno interesse della Rivista, con l'obiettivo di accrescerne la qualità scientifica. Nel prendere le decisioni sono tenuti a rispettare le strategie e l'impianto editoriale della Rivista. Sono inoltre vincolati alla normativa vigente in materia di diffamazione, violazione del diritto d'autore e plagio.

Il Comitato Editoriale, il Comitato Scientifico e i Referee aggiunti selezionano gli elaborati tra quelli presentati in base al loro contenuto e senza alcun pregiudizio relativo alla razza, al genere, all'orientamento sessuale, alla religione, all'etnia, alla cittadinanza o alle inclinazioni politiche dell'Autore/i.

Il Comitato Editoriale, il Comitato Scientifico e la Redazione si impegnano a non rivelare alcuna informazione sui lavori presentati a soggetti diversi dall'Autore/i, dai Referee, dagli eventuali Referee, dai collaboratori e dall'Editore.

Il Comitato Editoriale, il Comitato Scientifico e la Redazione si impegnano a non utilizzare nelle proprie ricerche il contenuto di un articolo presentato per la pubblicazione senza l'autorizzazione scritta dell'Autore/i.

COMPITI DEI REFEREE E PROCESSO DI DOUBLE BLIND PEER REVIEW

I Referee sono Docenti, Ricercatori, Assegnisti e Dottori di Ricerca affiliati ad Università italiane e straniere, quindi attivi in ambito accademico e professionale; autori di saggi, articoli, libri ed esperti nel loro campo di studio. I Referee sono esterni e interni al Comitato Scientifico e vengono scelti rispetto alle competenze necessarie per valutare i contributi specifici.

I Referee, attraverso il processo di double blind peer review, valutano la qualità dei contributi,

supportando il lavoro del Comitato Editoriale. Attraverso comunicazioni mediate dalla Redazione, i Referee possono suggerire all'Autore(i) modifiche che migliorerebbero le proposte. La selezione degli articoli avviene attraverso una valutazione in due fasi.

La prima consiste in un processo di revisione cieca dei contributi, inizialmente presentati sotto forma di abstract (tramite call semestrale), condotto da un minimo di tre Referee per abstract. Ognuno di loro valuta il contributo con un voto compreso tra 1 e 30. Questa valutazione tiene conto dell'attinenza del contributo alla call, dell'originalità dell'argomento, della chiarezza e della metodologia della ricerca, delle idee alla base delle ricerche e dei progetti.

La seconda fase richiede agli autori valutati con successo la presentazione di un articolo completo. L'articolo completo è sottoposto a double blind peer review da parte di due Referee, che revisionano l'articolo senza pregiudizi, evitando critiche personali nei confronti dell'Autore/i, e motivando adeguatamente i propri giudizi.

In questa seconda fase, i Referee si esprimono in merito a: attinenza dell'argomento al tema della call; originalità e taglio critico sul tema; struttura e articolazione del lavoro; chiarezza e stile dell'esposizione; qualità della sintassi, correttezza dell'ortografia; qualità ed esaustività della bibliografia di riferimento; qualità delle immagini, anche in rapporto al testo.

I Referee strutturano le loro osservazioni in modo da migliorare la chiarezza dei contenuti del documento, e ogni potenziale critica deve essere costruttiva.

Ciascun Referee individua negli elaborati da lui valutati eventuali riferimenti mancanti ad opere già pubblicate. Le dichiarazioni dei Referee circa la mancanza di citazioni di terzi dovranno essere supportate da adeguati riferimenti. Ciascun Referee segnala alla Commissione eventuali somiglianze o sovrapposizioni individuate nell'elaborato da valutare, e relative ad altre opere conosciute. Ogni contributo letto da un Referee è da considerarsi confidenziale; pertanto i testi non potranno essere discussi con altri senza l'esplicito consenso del Comitato Editoriale.

Se un Referee si ritiene non idoneo a valutare un articolo di ricerca presentato, o non è in grado di fornire tempestivamente la sua revisione, è tenuto a comunicare tale circostanza al Comitato Editoriale. Rinuncerà quindi al processo di revisione, per non comprometterne il regolare svolgimento e nel rispetto stesso degli organi della rivista.

Le informazioni o i dati appresi durante il processo di peer review in doppio cieco devono essere considerati riservati e non possono essere utilizzati per scopi personali.

DOVERI DEGLI AUTORI

Gli Autori si impegnano a presentare la loro ricerca con accuratezza, nonché a discuterne il significato e l'originalità in modo imparziale. Pertanto, dovranno introdurre in modo approfondito tutti i dati utilizzati nel documento. L'utilizzo di dichiarazioni false e/o inesattezze consapevoli rappresenta un comportamento contrario all'etica professionale ed è inaccettabile.

Gli Autori garantiscono di presentare opere interamente originali e di fornire l'esatta identificazione di ogni citazione o riferimento menzionato.

Gli Autori citano e riconoscono esplicitamente il lavoro altrui e/o il contenuto di documenti d'archivio, inclusi progetti di progettazione e ricerca. Gli Autori citano le pubblicazioni che hanno influenzato il lavoro di ricerca presentato e chiariscono i riferimenti relativi ai documenti d'archivio, compresi i progetti.

Gli articoli presentati non possono essere già pubblicati su altre riviste che ne detengono i diritti. Inoltre, durante la fase di revisione i contributi non possono essere sottomessi ad altre riviste con intenti di pubblicazione. Inviando un contributo e firmando il relativo disclaimer, l'Autore accetta che, qualora l'articolo venga accettato per la pubblicazione, il suo diritto di utilizzo sarà trasferito al Journal Board e all'Editore secondo le specifiche del disclaimer.

Se un articolo è scritto da più Autori, tutti gli Autori dovranno dichiarare di aver letto e approvato la versione finale del lavoro sottoposto a SEASCAPE per la pubblicazione.

Quando un Autore individua un difetto o un'inesattezza rilevante in un suo lavoro, è tenuto ad informarne tempestivamente la Direzione della Rivista, e a fornire loro tutte le informazioni necessarie affinché possano segnalare eventuali modifiche dovute.

PLAGIO

SEASCAPE non tollera il plagio in nessuna delle sue pubblicazioni e si riserva il diritto di controllare tutti gli invii attraverso adeguati strumenti di controllo del plagio. Le proposte contenenti sospetto plagio, totale o parziale, verranno respinte.

Il plagio è definito come "l'utilizzo di idee, parole, dati o altro materiale prodotto da qualcun altro senza riconoscimento".

Il plagio può verificarsi rispetto a tutti i tipi di fonti e media: testo, illustrazioni, ecc.; materiale scaricato da siti web o tratto da manoscritti o altri supporti; materiale inedito; falsi riferimenti.

Gli Autori, firmando adeguata liberatoria, dichiarano di essere Autori di testi, disegni e foto. Nel caso in cui i loro contributi prevedano anche la pubblicazione di materiale prodotto da altri (per esempio, foto e disegni), presentano dovuta documentazione attestante l'avvenuta concessione. La Rivista si impegna a verificare le condizioni. Nel caso di mancanza di documentazione sufficiente attestante i permessi, SEASCAPE respinge il materiale non pubblicabile.

PUBBLICAZIONE DUPLICATA E "AUTOPLAGIO"

Seascape non tollera doppie pubblicazioni e "autoplagi".

Duplicato e "autoplagio" si verifica quando un'opera o parti sostanziali di un'opera vengono pubblicate più di una volta dagli autori dell'opera senza adeguati riferimenti incrociati o giustificazioni per la sovrapposizione.

Ogni opera dovrà contenere la citazione della fonte originale.

SEASCAPE si aspetta che i propri lettori, revisori e redattori contattino la redazione per segnalare ogni sospetto di pubblicazione duplicata o ridondante, tramite la mail editorial.seascape@gmail.com

DIFFAMAZIONE E LIBERTÀ DI ESPRESSIONE

SEASCAPE sostiene la libertà di espressione, ma non tollera dichiarazioni false che ledano la reputazione di individui, gruppi o organizzazioni.

PUBBLICITÀ DEL DIBATTITO SUCCESSIVO, RITRATTAZIONI E CORREZIONI

Per garantire la trasparenza e la qualità della ricerca scientifica, Seascape considera le procedure per la pubblicità del dibattito successivo alla pubblicazione e la gestione delle modifiche e

correzioni degli articoli come elementi cruciali.

I redattori di Seascope prendono in considerazione ritrattazioni e correzioni in base alle Linee guida per la ritrattazione di COPE. Se si scopre che un autore ha commesso un errore, la rivista emetterà un corrigendum. Qualsiasi articolo che includa risultati fraudolenti viene ritirato o viene emessa un'adeguata correzione.

Seascope si impegna a seguire i principi COPE di trasparenza e buone pratiche nell'editoria accademica e incoraggia i propri partner editoriali a sostenere questi stessi principi. Seguendo le linee guida di COPE, Seascope garantisce le ritrattazioni in modo trasparente, equo e responsabile, contribuendo alla fiducia nella ricerca scientifica.

Redazione e Direzione sono disponibili a ricevere segnalazioni e a prendere adeguati provvedimenti.

TRASPARENZA

SEASCAPE si impegna a seguire i principi COPE di trasparenza e buone pratiche nell'editoria accademica e incoraggia i propri partner editoriali a sostenere questi stessi principi.

I Principi di Trasparenza della Rivista sono descritti nella pagina relativa.

CONFLITTO DI INTERESSI

Un conflitto di interessi può verificarsi quando un Autore o la sua istituzione, un Referee o un membro della Redazione condividono un rapporto personale o economico che potrebbe influenzarne impropriamente la condotta in termini di giudizio, influenza o valutazione. Questo conflitto potrebbe verificarsi anche se l'individuo ritiene che la relazione menzionata non lo influenzerebbe. Il Comitato Editoriale gestisce il processo di revisione attraverso peer review in doppio cieco per prevenire queste circostanze.

Adottato nel gennaio 2022

English version

CODE OF ETHICS

INTRODUCTION

SEASCAPE has its own Code of Ethics, drafted in accordance with the guidelines of the Committee on Publication Ethics (COPE). The journal is committed to maintaining high standards of ethical behavior throughout all stages of the publication process. The Authors, the Editorial Board, the Editorial Office members, the Scientific Committee, additional external Reviewers, and Publishers are required to comply with the provisions of the Code of Ethics.

SEASCAPE is an international, multidisciplinary open-access journal that particularly focuses on Architecture, Urban Planning, Landscape Architecture, History, Technology, and Geomorphology (www.seascape.it). The journal employs a double-blind peer review process to select published articles, managed in accordance with the "Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors" developed by COPE – Committee on Publication Ethics (www.publicationethics.org). The journal also takes responsibility for addressing any potential fraud identified during the review and publication process. All parties involved – Authors, Editors, and Reviewers – should be aware of and adhere to the following ethical requirements.

DECLARATION OF PUBLICATION INTEGRITY

SEASCAPE upholds the high standards of the Declaration of Integrity, which includes principles concerning:

- Honesty in all aspects of research;
- Scrupulous care, thoroughness, and excellence in research practice;
- Transparency and open communication;
- Care and respect for all participants and research subjects.

In addition to these general principles, the editorial team provides specific guidelines and policies for authors on research integrity and ethics appropriate to their topics and disciplines.

EDITORIAL PROCESS

The editorial independence of SEASCAPE is not compromised by conflicts of interest or other political influences. SEASCAPE does not discriminate against authors or peer reviewers based on personal identity. For the selection of authors, "Call for Abstracts" are structured for each issue of the journal: each author can submit his or her proposal, which is then evaluated anonymously. Editorial decisions on submitted articles are based on independent peer review reports.

PEER REVIEW

Peer review is fundamental to maintaining SEASCAPE's standards. The SEASCAPE Editorial Office ensures to:

- Provide adequate systems, training, and support to facilitate rigorous and effective peer review;
- Expect those overseeing the peer review process to recognize signs of fraudulent or manipulated peer review;
- Support peer reviewers in acting on any suspected cases of manipulated or fraudulent peer review;
- Protect the confidentiality of participants in the peer review process where anonymity is part of that process.

To report any concerns about the peer review process, contact the journal at editorial.seascape@gmail.com.

DUTIES OF THE EDITORIAL BOARD, SCIENTIFIC COMMITTEE, AND ADDITIONAL REVIEWERS

The Editorial Board, the Scientific Committee, and additional Reviewers are responsible for selecting the articles to be published from those submitted to the journal. They are willing to publish amendments and clarifications when necessary. They operate in the best interest

of the journal, aiming to enhance its scientific quality. In making decisions, they must respect the journal's editorial strategies and structure. They are also bound by current regulations on defamation, copyright infringement, and plagiarism.

The Editorial Board, the Scientific Committee, and additional Reviewers select papers based on their content without prejudice regarding the race, gender, sexual orientation, religion, ethnicity, nationality, or political inclinations of the Author(s).

The Editorial Board, the Scientific Committee, and the Editorial Office commit to not disclose any information about submitted works to anyone other than the Author(s), Reviewers, potential Reviewers, collaborators, and the Publisher.

The Editorial Board, the Scientific Committee, and the Editorial Office undertake not to use the content of an article submitted for publication in their research without the written authorization of the Author(s).

DUTIES OF REVIEWERS AND THE DOUBLE-BLIND PEER REVIEW PROCESS

Reviewers are Professors, Researchers, Research Fellows, and Ph.D. holders affiliated with Italian and foreign universities, active in academic and professional fields, authors of essays, articles, books, and experts in their field of study. Reviewers are external and internal to the Scientific Committee and are chosen based on the competencies needed to evaluate specific contributions. Reviewers, through the double-blind peer review process, assess the quality of contributions, supporting the work of the Editorial Board.

Through communications mediated by the Editorial Office, Reviewers may suggest modifications to the Author(s) to improve the proposals. The selection of articles takes place through a two-phase evaluation.

The first phase consists of a blind review process of contributions, initially presented in abstract form (via a semi-annual call), conducted by a minimum of three Reviewers per abstract.

Each Reviewer evaluates the contribution with a score ranging from 1 to 30. This evaluation considers the relevance of the contribution to the call, the originality of the topic, the clarity and methodology of the research, and the ideas behind the research and projects.

The second phase requires authors who have been successfully evaluated to submit a complete article. The complete article undergoes a double-blind peer review by two Reviewers, who review the article without prejudice, avoiding personal criticisms of the Author(s), and adequately motivating their judgments. In this second phase, Reviewers express their opinion on the relevance of the topic to the call, the originality and critical approach to the topic, the structure and articulation of the work, the clarity and style of exposition, the quality of syntax, the correctness of spelling, the quality and exhaustiveness of the reference bibliography, and the quality of images, also in relation to the text. Reviewers structure their observations to improve the clarity of the document's content, and any potential criticism must be constructive.

Each Reviewer identifies in the papers they evaluate any missing references to already published works. Reviewers' statements regarding the lack of third-party citations must be supported by appropriate references. Each Reviewer reports to the Commission any similarities or overlaps identified in the paper under evaluation, related to other known works.

Any contribution read by a Reviewer is to be considered confidential; therefore, texts may not

be discussed with others without the explicit consent of the Editorial Board. If a Reviewer feels unqualified to evaluate a submitted research paper or is unable to provide a timely review, they must notify the Editorial Board. They will then withdraw from the review process to avoid compromising its regular conduct and out of respect for the journal's bodies.

Information or data learned during the double-blind peer review process must be considered confidential and cannot be used for personal purposes.

DUTIES OF AUTHORS

Authors undertake to present their research accurately, as well as to discuss its significance and originality impartially. Therefore, they must thoroughly introduce all the data used in the paper. The use of false statements and/or conscious inaccuracies represents behavior contrary to professional ethics and is unacceptable. Authors guarantee to present entirely original works and provide accurate identification of every citation or reference mentioned.

Authors explicitly cite and acknowledge the work of others and/or the content of archival documents, including design and research projects.

Authors cite publications that have influenced the research work presented and clarify the references related to archival documents, including projects. Submitted articles must not be previously published in other journals that hold the rights.

Furthermore, during the review phase, contributions cannot be submitted to other journals with publication intent. By submitting a contribution and signing the related disclaimer, the Author agrees that if the article is accepted for publication, their right of use will be transferred to the Journal Board and the Publisher according to the disclaimer's specifics. If an article is written by multiple Authors, all Authors must declare they have read and approved the final version of the work submitted to SEASCAPE for publication.

When an Author identifies a significant defect or inaccuracy in their work, they must promptly inform the Journal's Editorial Office and provide them with all the necessary information so that appropriate amendments can be made.

PLAGIARISM

SEASCAPE does not tolerate plagiarism in any of its publications and reserves the right to check all submissions using appropriate plagiarism detection tools. Proposals containing suspected plagiarism, whether total or partial, will be rejected. Plagiarism is defined as "the use of ideas, words, data, or other material produced by someone else without acknowledgment".

Plagiarism can occur in all types of sources and media: text, illustrations, etc.; material downloaded from websites or taken from manuscripts or other media; unpublished material; false references. By signing an appropriate release, Authors declare that they are the authors of texts, drawings, and photos. If their contributions also include the publication of material produced by others (e.g., photos and drawings), they present the necessary documentation attesting to the permission granted. The journal undertakes to verify these conditions. In case of insufficient documentation proving the permissions, SEASCAPE rejects the unpublishable material.

DUPLICATE PUBLICATION AND SELF-PLAGIARISM

SEASCAPE does not tolerate duplicate publications and "self-plagiarism". Duplicate publication and "self-plagiarism" occur when a work or substantial parts of a work is published more than once by the authors without adequate cross-references or justifications for the overlap. Every work must contain the citation of the original source. SEASCAPE expects its readers, reviewers, and editors to contact the Editorial office to report any suspicion of duplicate or redundant publication via email at editorial.seascape@gmail.com.

DEFAMATION AND FREEDOM OF EXPRESSION

SEASCAPE supports freedom of expression but does not tolerate false statements that harm the reputation of individuals, groups, or organizations.

POST-PUBLICATION DEBATE, RETRACTIONS, AND CORRECTIONS

To ensure the transparency and quality of scientific research, SEASCAPE considers the procedures for the publicity of post-publication debate and the management of corrections and retractions of articles as crucial elements.

SEASCAPE editors consider retractions and corrections based on COPE's Retraction Guidelines. If it is found that an author has made a mistake, the journal will issue a corrigendum. Any article found to include fraudulent results will be retracted, or an appropriate correction will be issued. SEASCAPE is committed to following COPE principles of transparency and best practices in academic publishing and encourages its editorial partners to uphold these same principles. Following COPE guidelines, SEASCAPE ensures retractions are handled transparently, fairly, and responsibly, contributing to trust in scientific research.

The Editorial and Management Board are available to receive reports and take appropriate actions.

TRANSPARENCY

SEASCAPE is committed to following COPE principles of transparency and best practices in academic publishing and encourages its editorial partners to uphold these same principles.

The Journal's Principles of Transparency are described on the related page.

CONFLICT OF INTEREST

A conflict of interest may occur when an author or its institution, a referee, or a member of the Editorial Team has a personal or financial relationship that could improperly influence their conduct in terms of judgment, influence, or evaluation. This conflict could occur even if the individual believes that the relationship would not influence them. The Editorial Committee manages the review process through double-blind peer review to prevent these circumstances.

Adopted in January 2022